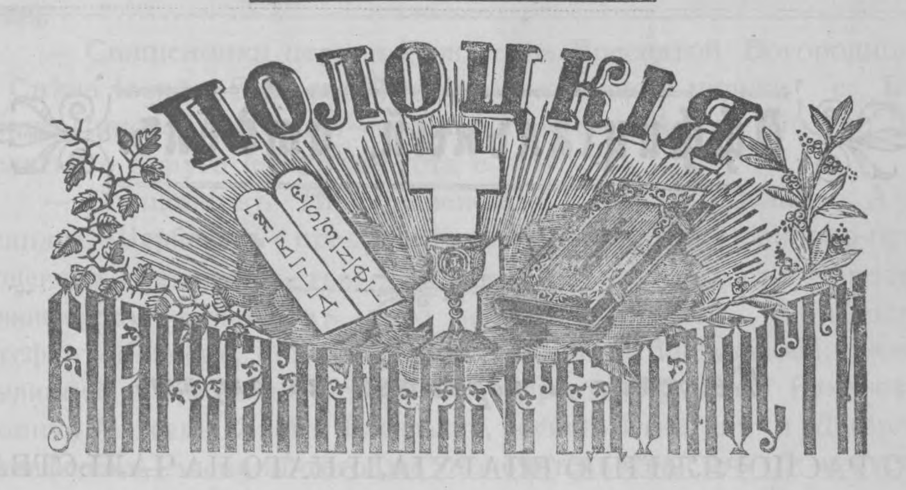
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 12-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

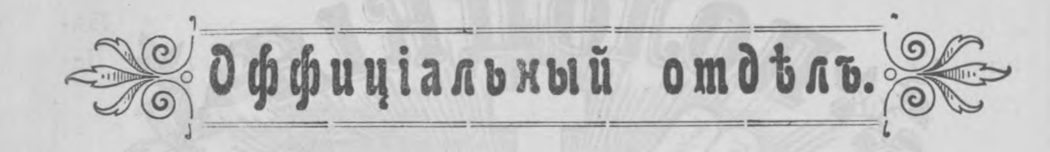


СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Воззваніе.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Великій праздникъ церковно-приходскихъ школъ. 2) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ. Лѣтопись Вѣдомостей. 1) Возвращеніе Его Преосвященства. 2) Съ епархіальнаго съѣзда. 3) Ревизія женскихъ монастырей. 4) Объявленіе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 августа сего 1910 года, за № 4929, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Войханы, Городокскаго уѣзда, діаконъ Елисей **Ермолаевъ**—на вакансію старшаго псаломщика къ церкви села Юровичи, Полоцкаго уѣзда.

Утверждаются:

— Священникъ Успенской церкви м. Ильино, Велижскаго уѣзда, Петръ **Ширяевъ**—предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; крестьянинъ д. Дудкина Гавріилъ **Евтихіевъ**—казначеемъ того же попечительства; крестьяне д. Дудкина Симеонъ **Калининъ**, д. Цыркина Ипатій **Глѣбовъ**, д. Гаврильцева Ѳаддей **Максимовъ**, д. Чернозема Петръ **Андреевъ**, д. Домихова Прокопій **Кирилловъ**, д. Шестакова Михаилъ **Іоанновъ** и д. Подола Николай **Алексѣевъ**—членами того же попечительства (всѣ съ 14 августа с. г.).

— Священникъ Покровской церкви с. Томсино Іоаннъ **Нарбутъ** —предсѣдателемъ пріемочной комиссіи 1-го Себежскаго округа и священники Себежскаго-Христо-Рождественскаго со-

бора Василій **Пашинъ** и Троицкой церкви с. Лидино Ѳеодоръ **Тихомировъ**—членами означенной комиссіи (съ 28 августа сего года).

— Священники церкви Рождества Пресвятой Богородицы, с. Свѣча Іосифъ **Вишневскій** и Преображенской церкви с. Вяжище Николай **Словецкій**—членами пріемочной комиссіи 2-го Лепельскаго округа (съ 28 августа с. г.).

— Священникъ Николаевской церкви г. Велижа Александръ **Щербаковъ**-предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, коллежскій регистраторъ Николай **Никифоровъ**—казначеемъ того же попечительства и мѣщане Стефанъ **Ивановъ**, Павелъ **Ивановъ**, Платонъ **Войцеховскій**, Яковъ **Былинскій** и крестьяне Парѳенъ **Ѳеодоровъ**, Прокопій **Романовъ**, Никита **Михеевъ**, Яковъ **Васильевъ**, Іосифъ **Игнатовъ** и Даніилъ **Никифоровъ**—членами того же попечительства (съ 6 августа сего года)

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 1861 году, 19 февраля, цѣлые милліоны русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Бозѣ почившаго САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христолюбцевъ мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 г., напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдую-

щемъ 1909 году 28 руб. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 г. числилось только 419,457 р. 31 к. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь, ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности. Для успокоенія вашего печатается подробный отчетъ о собранныхъ суммахъ.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя Предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

Краткій отчетъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе въ Москвѣ храма **во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.**

Вскорѣ послѣ **Высочайшаго** манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости С.-Петербургскій и Московскій военные Генералъ-Губернаторы сообщили Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что нѣкоторые крестьяне и дворовые, руководимые чувствомъ благодарности къ **Его Императорскому Величеству** за дарованныя имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, при-

несли денежныя пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Это послужило началомъ къ возникновенію Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма св. Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, каковой Комитетъ и былъ учрежденъ **Высочайшимъ** повелѣніемъ **Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II** въ 1861 году, и, согласно указу Святѣйшаго Сунода отъ 20 мая того же года, за № 1660, въ составѣ одного архимандрита и двухъ протоіреевъ открылъ свои дѣйствія при каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

Въ первые два года, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ великаго дѣла сооруженія храма-памятника, пожертвованія поступали въ Комитетъ успѣшно и выразились въ слѣдующихъ цифрахъ;

за 1881 г.	5.346 р.	73¼ к.	
» 1862 »	3.798 »	63	»
» 1863 »	868 »	82¾	»
» 1864 »	363 »	6	»
» 1865 »	323 »	80¾	»
» 1866 »	336 »	89½	»
» 1867 »	290 »	34	»
» 1868 »	50 »	73¾	«
» 1869 »	33 »	6½	»
» 1870 »	42 »	4¾	»
» 1871 »	36 »	—	»
» 1872 »	78 »	88¼	»
» 1873 »	169 »	62	»
» 1874 »	134 »	81	»
» 1875 »	69 »	52	»
» 1876 »	33 »	65	»
» 1877 »	57 »	19¼	»
« 1878 »	30 »	80¼	»
» 1879 »	36 »	45	»
» 1880 »	19 »	—	»
» 1881 »	269 »	94	»
» 1882 »	73 »	59	»
» 1883 »	41 »	7	»
» 1884 »	26 »	—	»
» 1885 »	58 »	26	»

за 1886 »	86 р.	69	к.
» 1887 »	776 »	62	»

Такимъ образомъ дальнѣйшее теченіе пожертвованій выразилось уже въ значительно меньшихъ цифрахъ и за 20 лѣтъ, съ 1868 года до 1887 года, общая сумма была всего 2.124 руб. 82¾ коп.

Въ 1888 году, благодаря энергичной дѣятельности Членовъ Комитета и Общества Хоругвеносцевъ Московскихъ соборовъ и монастырей и вліянію высшей свѣтской власти притокъ пожертвованій значительно оживился и въ семъ 1888 году Комитетомъ оныхъ было принято . . . . 14.412 р. 12 к.

въ 1889 г.	1.043 »	10	»	
» 1890 »	1.428 »	82	»	
» 1891 »	959 »	98	»	
» 1892 »	1.373 »	45	»	
» 1893 »	570 »	—	»	
» 1894 »	78 »	56	»	
» 1895 »	87 »	92	»	
» 1896 »	235 »	—	»	
» 1897 »	670 »	44	»	
» 1898 »	423 »	54	»	
» 1899 »	1.309 »	60	»	
» 1900 »	408 »	34	»	
» 1901 »	6.692 »	14	»	*)
» 1902 »	380 »	26	»	
» 1903 »	121 »	50	»	
» 1904 »	2.804 »	2½	»	**)
» 1905 »	475 »	87	»	
» 1906 »	163 »	—	»	
» 1907 »	71 »	—	»	
» 1908 »	1 »	—	»	
» 1909 »	28 »	—	»	
Всего	**47.190 »**	**78½**	**»**	

*) Въ томъ числѣ 5000 руб. по духовному завѣщанію Н. Н. Устиновой.

**) Въ томъ числѣ 1519 руб. 45 коп. собрано хоругвеносцами 19 сентября 1904 года во время крестнаго хода на Міусскую площадь для освященія мѣста для храма.

Главной же поддержкой Комитетскихъ суммъ послужилъ разрѣшенный Святѣйшимъ Сѵнодомъ повсемѣстный тарелочный сборъ, производимый съ 1897 года въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій въ ближайшій къ 19 февраля воскресный день, собрано:

въ 1897 г.	4.940 р.	41	к.
» 1898 »	21 540 »	34	»
» 1899 »	24.185 »	2	»
» 1900 »	16.864 »	82	»
» 1901 »	13.009 »	5	»
» 1902 »	8.072 »	56	»
» 1903 »	10.270 »	1	»
» 1904 »	11.455 »	77$^{1}/_{2}$	»
» 1905 »	2.398 »	92	»
» 1906 »	8.190 »	36	»
» 1907 »	9.406 »	8	»
» 1908 »	13.359 »	44	»
» 1909 »	27 875 »	1	»
Всего	172 467 »	79$^{1}/_{2}$	»

Кромѣ сего, Комитетскія суммы были пополняемы кружечнымъ сборомъ, производимымъ съ 1895 года въ церквахъ Чудова монастыря, каковой далъ Комитету:

въ 1895 г.	50 р.	8	к.
» 1896	64 »	48	
» 1897 »	72 »	81	»
» 1898 »	217 »	30	»
» 1899 »	234 »	88	»
» 1900 »	273 »	68	»
» 1901 »	183 »	10	»
» 1902 »	198 »	96	»
» 1903 »	197 »	41	»
» 1904 »	199 »	67	»
» 1905 »	145 »	52	»
» 1906 »	135 »	11	»
» 1907 »	130 »	1	»
» 1908 »	125 »	65	»
» 1909 »	102 »	14	»
Всего	2430 »	80	»

Итого поступило въ Комитетъ: пожертвованій, тарелочнаго и кружечнаго сборовъ двѣсти двадцать двѣ тысячи восемьдесятъ девять р. 38 к. . . . . . 222.089 р. 38 к.

А, за обращеніемъ означенныхъ денегъ въ процентныя бумаги и полученіемъ съ оныхъ процентовъ по 1 января 1910 г. въ приходъ поступило четыреста сорокъ шесть тысячъ двѣсти двадцать р. 88 к. 446.220 „ 88 „

Изъ означенной суммы 446.220 р. 88 к. съ 1861 г. по 1 января 1910 г. поступило въ расходъ двадцать шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ три р. 57 к. . . . . 26.763 „ 57 „

а именно:

Уплачено: за храненіе процентныхъ бумагъ . 1.111 „ 81 „

за страхованіе выиграшнаго билета . . . . 55 „ 55 „

за устройство Строительной конторы, сторожки и забора вокругъ участка (въ 3 т. саж.) отведеннаго городомъ подъ сооруженіе храма и проч. . . 10.152 „ — „

за работы по буренію пробныхъ скважинъ для изслѣдованія грунта . . . . 1.475 „ 15 „

за страхованіе конторы и сторожки . . . . 205 „ 72 „

Г. архитектору Латкову за составленіе перваго проекта храма . . . . 800 „ — „

Г. профессору Померанцеву въ счетъ уплаты за составленіе новаго проекта, смѣты и разсчета устойчивости храма . . . . 10 000 „ — „

въ жалованье дворникамъ при Строительной конторѣ, уборку снѣга съ прилегающей мостовой, отопленіе сторожки и проч. мелочные и случайные расходы . . . . 2.963 „ 34 „

затѣмъ къ 1-му января 1910 г. въ Комитетѣ состоитъ всей суммы четыреста девятнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ семь р. 31 к. . . . . . 419.457 „ 31 „

изъ коихъ:

въ процентныхъ бумагахъ . . . . 419.093 „ — „

а именно:

а) въ свидѣтельствахъ Государ. 4% ренты . . 375.700 „ — „

б) въ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка . 100 „ — „

в) въ облигаціяхъ 3-го внутренняго 5% займа 1908 года . . . . 22.000 „ — „

г) въ 6% именномъ обязательствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка . . . . 9.593 „ — „

д) въ 5% закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка . . . . 11 700 „ — „

и наличными . . . . 364 „ 31 „

Изъ коихъ 329 р. 64 к. находятся на текущемъ счету въ Московскомъ Купеческ. Банкѣ по книжкѣ за № 1102.

Итого . . . . . 419.457 р. 31 к.

По смѣтному же исчисленію г. профессора архитектуры А. Н. Померанцева стоимость проектируемаго грандіознаго храма **Высочайше** утвержденнаго къ постройкѣ исчислена въ 1.990,747 р. 8 к., кромѣ стоимости колокольни.

Изъ вышеозначеннаго видно, что Строительный Комитетъ, располагая суммою, равной только одной пятой стоимости будущаго храма, безъ усерднаго участія въ пожертвованіяхъ и поддержки Общества этому святому дѣлу, лишенъ до сего времени возможности приступить даже къ закладкѣ фундамента обѣтнаго храма-памятника, столь необходимаго въ густо-населенной въ Москвѣ мѣстности на Міусской площади.

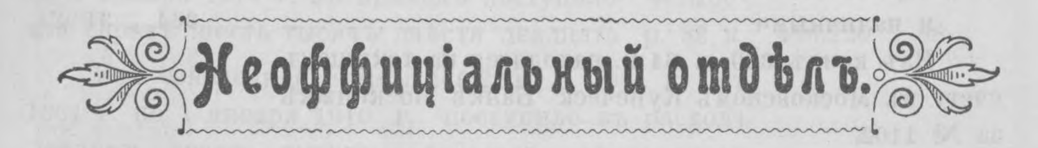


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1910 года. № 37. 12-го сентября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Великій праздникъ церковно-приходскихъ школъ.

Съ 1 сентября учащіе въ церковныхъ школахъ въ отношеніи получаемаго ими содержанія сравнены съ учащими въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Теперь учителя и учительницы церковныхъ школъ будутъ получать по 360 р. въ годъ. Эта **Царская милость** должна радостно отозваться въ сердцахъ церковно-школьныхъ тружениковъ и вызвать молитвенную благодарность. Съ увеличеніемъ жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ и принятія этого жалованья за счетъ казеннаго кредита земскія средства, которыя распредѣлялись между церковными школами въ огромномъ ихъ количествѣ на дополнительное жалованье учащимъ, теперь пойдутъ на содержаніе школъ, ихъ обстановку, устройство мебели и обезпеченіе классными принадлежностями, до сихъ поръ очень скудными. Благодаря этому церковно-приходская школа Витебской губ. станетъ на твердую почву. Необходимо, однако, чтобы учащіе въ церковныхъ школахъ усилили свои труды и инспекція усугубила свой надзоръ, чтобы увеличенныя средства казенныя и общественныя не расходовались непроизводительно. Мы увѣрены, что завѣдующіе церковными школами, доселѣ на своихъ плечахъ выносившіе всѣ хлопоты по содержанію открываемыхъ ими школъ, вздохнувши свободно отъ этой трудной задачи, по отношенію къ учащимъ усилятъ требованія свои и не будутъ замалчивать тѣхъ недостатковъ, какіе прежде терпѣлись иногда по неимѣнію въ школѣ нужныхъ пособій или по недостатку и частою смѣною учащихъ. При увеличенномъ со-

держанiи въ церковно-приходскихъ школахъ представляется полная возможность улучшить составъ учащихъ, но равно и повысить къ наличному составу требованiя. По утвержденной новой школьной сѣти число церковно-приходскихъ школъ въ епархiи устанавливается опредѣленное для каждаго уѣзда. Всякое увеличенiе числа школъ будетъ зависить отъ взаимнаго соглашенiя Епархiальнаго Училищнаго Совѣта и Земскаго Губернскаго Комитета, поэтому той нежелательной конкуренцiи, какая существовала между вѣдомствами и которая мѣшала иногда успѣху дѣла обученiя, не будетъ.

Въ скоромъ времени, по распредѣленiи казеннаго кредита между вошедшими въ составъ утвержденной школьной сѣти школами мы опубликуемъ во всеобщее свѣдѣнiе росписанiе школъ по каждому уѣзду.

Въ виду новыхъ лучшихъ условiй существованiя церковныхъ школъ въ епархiи и возможной благодаря нихъ наилучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ, въ высшей степени желательно, чтобы всѣ близко стоящiя къ этому дѣлу лица оглашали въ своемъ епархiальномъ органѣ всѣ свои думы, чувства и указанiя опыта. Желательно также, чтобы и бытъ учащихъ во взаимоотношенiяхъ и отношенiяхъ къ обществу, инспекцiи и проч. также составлялъ предметъ сужденiя. Близкое участiе въ школьной жизни представителей церковно-приходскихъ организацiй—братствъ, совѣтовъ, попечительствъ—не только желательно, но теперь даже и необходимо. Редакцiя епархiальнаго органа твердо надѣется, что ея призывъ на этотъ разъ встрѣтитъ сочувствiе и найдетъ откликъ въ сердцахъ тѣхъ, кому церковная школа мила и дорога. Для этой надежды основанiемъ служитъ взглядъ на приходскую организацiю церковныхъ старостъ, впервые бывшихъ на только что закончившемся епархiальномъ съѣздѣ. Съ этими взглядами мы ознакомимъ нашихъ читателей въ недалекомъ будущемъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Однако я въ немъ сомнѣваюсь, такъ какъ онъ сразу желаетъ докторизоваться изъ теологіи, каноническаго права, философіи и изъ свободныхъ наукъ. Боюсь, чтобы съ нимъ не случилось: parturiunt montes, nascitur rediculus mus. Хорошо бы было, чтобы и Полоцкіе прелаты, а въ особенности бывшіе папскіе алюмны, не полѣнились прорепетировать свои старые манускрипты, тогда несомнѣнно могли-бы достичь лавровъ для собственнаго и епархіальнаго блага [254]). «Нашимъ свѣтскимъ прелатамъ, отвѣчалъ Красовскій, не такъ-то легко получить ученую степень, во 1-хъ, потому, что агенты базиліанъ полагаютъ всевозможныя преграды на пути ихъ стремленій къ такимъ степенямъ, а во 2-хъ, потому, что не имѣютъ охоты, а нѣкоторые и способностей» [255]). Вся моя надежда, писалъ Красовскій въ другомъ письмѣ, на молодежь; только долго ожидать, пока созрѣютъ эти плоды, однако посѣяннаго ожидаю [256]). Сплоченность базиліанъ и ихъ упорное противодѣйствіе возвышенію свѣтскаго клира смущали и Мартусевича. «Получилъ изъ Литвы донесеніе, писалъ онъ Красовскому, что Литовскій монашескій совѣтъ (kaptuvowa rada) старается, чтобы меня, не имѣющаго привилегій папскаго алюмната, сдѣлать предъ рукоположеніемъ монахомъ» [257]). Принимать монашество Мартусевичу вовсе не хотѣлось. Въ этомъ отношеніи идеаломъ для него было положеніе свѣтскаго клира въ Галиціи· «Прилагаю, писалъ Мартусевичъ 31 октября 1814 г. къ Красовскому, копію письма изъ Вѣны, писаннаго въ то время, когда нашъ (свѣтскій) клиръ Галицкій, освободившись отъ опеки клобука (kaptwa), съ радостнымъ воодушевленіемъ восклицалъ: er nos similes nominibus. Я твердо увѣренъ, что подъ достойнѣйшимъ пастырскимъ руководствомъ Вашего Высокопреосвященства, нашъ свѣтскій клиръ достигнетъ такой степени силы, просвѣщенія и блеска, что не уступитъ первенства и Галицкому» [258]). Въ

[254]) Тамъ же, л. 273.
[255]) Тамъ же, л. 277.
[256]) Тамъ же. л. 259—260.
[257]) Тамъ же, л. 287.
[258]) Тамъ же, л. 165 на об.

письмѣ отъ 14 сентября 1816 г. Мартусевичъ сообщаетъ Крассовскому, что у него въ гостяхъ былъ Львовскій прелатъ и его разсказы о Львовскомъ архіереѣ, капитулѣ, семинаріи, профессорахъ, привели Мартусевича въ такой восторгъ, что онъ, исполненный радости, обратился мыслью къ Полоцку, который и сравнилъ съ Львовской каѳедрой [259]). Организація церковной жизни въ Галиціи настолько интересовала Мартусевича, что онъ тщательно присматривался ко всѣмъ теченіямъ этой жизни, слѣдилъ за перемѣнами въ іерархическомъ строѣ, собиралъ портреты церковно-іерархическихъ дѣятелей и обо всемъ замѣченномъ сообщалъ Крассовскому съ приложеніемъ копій пріобрѣтенныхъ портретовъ [260]). Подъ вліяніемъ вѣстей изъ Галиціи о церковной жизни уніатовъ воображеніе Мартусевича нарисовало картину возвышенія уніатскаго русскаго свѣтскаго клира во главѣ съ Крассовскимъ въ санѣ митрополита. «Имѣю какую-то въ моемъ сердцѣ увѣренность, писалъ Мартусевичъ къ Крассовскому 18 октября 1814 г., что въ недалекомъ будущемъ поздравляю Ваше Высокопреосвященство съ саномъ митрополита уніатской церкви. Тогда наступитъ конецъ всѣмъ моимъ желаніямъ, когда на лонѣ Полоцкой архіепископіи, которая меня воспитала и пріютила въ священническомъ санѣ придется принять епископское посвященіе изъ рукъ наидостойнѣйшаго той архіепископіи архипастыря, облеченнаго саномъ митрополита [261]) Въ письмѣ отъ 2 января 1815 г. Мартусевичъ выражаетъ увѣренность, что уніатская іерархія въ лицѣ Крассовскаго скоро будетъ имѣть своего дѣйствительнаго пастыря на пользу бѣдной уніатской церкви и свѣтскаго клира, всѣми презираемаго и почти доведеннаго до рабства [262]).

Цѣли и надежды базиліанъ были совершенно противоположны мечтамъ и надеждамъ свѣтскаго клира. Они употребили всѣ усилія къ тому, чтобы во главѣ іерархіи сталъ представитель не бѣлаго духовенства, а базиліанинъ. «Наши антагонисты (базиліане), писалъ Мартусевичъ къ Крассовскому, чешутъ зубы, разсматривая настоящее, прошедшее и будущее и стремятся къ возстановленію своего прежняго значенія» [263]). Ихъ вниманіе заняло то, что Мартусевичъ

---

[259]) Тамъ же, л. 287—288.
[260]) Тамъ же, л. 118, 119, 267, 282.
[261]) Тамъ же, л. 134 на об.
[262]) Тамъ же, л. 173.
[263]) Тамъ же, л. 302.

не имѣлъ монашескаго постриженія. Крассовскій совѣтовалъ Мартусевичу обратиться къ папѣ за разрѣшеніемъ не принимать монашества. Для епископства, по Крассовскому, необходимы опытность, образованіе, а постриженіе въ монашество совершенно излишній церемоніалъ [264]), но базиліане не раздѣлили этой точки зрѣнія. Чрезъ Брестскаго епископа Булгака они сдѣлали намекъ Мартусевичу, что его посвященіе состоится «согласно съ правилами» [265]), что въ устахъ базиліанина означало не что иное, какъ соблюденіе опредѣленій Замойскаго собора о монашествѣ епископовъ. Чтобы расположить Мартусевича къ себѣ, Булгакъ прислалъ ему грамоту, которая уполномочивала Луцкаго номината епископа пользоваться нѣкоторыми ординарными и extra ординарными правами, данными Булгаку во множествѣ апостольской столицей, напр., правомъ разрѣшать отъ ересей, отъ симоній, отъ обѣтовъ и т. п. [266]). Крассовскій иронически отозвался объ этихъ дѣйствіяхъ Булгака. «Обыкновенно, сказалъ онъ, меньшій благословляется большимъ, а не равный равнымъ. Мартусевичъ, какъ назначенный епископомъ, имѣетъ власть надъ своею паствою независимо отъ предоставленныхъ ему Булгакомъ и ничего не составляющихъ привилегій [267]).

Чтобы обезпечить себѣ успѣхъ, базиліане отправили своихъ агентовъ въ Петербургъ съ прошеніями къ князю Голицыну. Мартусевичу, несмотря «на многократныя и самыя тщательныя пронюхиванія его корреспондента (вѣроятно ассесора 2 деп. кол.) въ главномъ управленіи иностранныхъ дѣлъ», не удалось узнать содержанія прошеній [268]). Онъ только догадывался, что дѣло касается митрополита и Луцкой каѳедры. «Волынже, писалъ Мартусевичъ Крассовскому 4 декабря 1814 г., духовные и свѣткіе разглашаютъ, якобы епископъ Брестскій съѣлался нареченнымъ нашимъ митрополитомъ» [269]). Чрезъ полгода Мартусевичъ опять пишетъ: «Литовцы питаютъ большую надежду, что Брестскій епископъ скоро получитъ митрополію, къ которой его и представилъ будто-бы уже министръ исповѣданій. Объ этомъ писалъ ксендзъ Фальковскій къ Почаевцамъ» (1 мая 1815 г.) [270]). Вмѣстѣ съ этимъ базиліане выдвинули

---

[264]) Тамъ же, л. 304.

[265]) Тамъ же, л. 136 на об.

[266]) Тамъ же, л. 186, 189—190.

[267]) Тамъ же, л. 192.

[268]) Тамъ же, л. 273.

[269]) Тамп же, л. 171.

[270]) Тамъ же, л 203.

вопросъ о суффраганѣ на Луцкую каѳедру. Кандидаты занять мѣсто Луцкаго суффрагана, освобождавшееся съ назначеніемъ Мартусевича на постъ самостоятельнаго епископа, явились безъ затрудненія. Прежде всего выступилъ Бѣлоцерковскій (Могил. губ.) архимандритъ Новаковскій, прямо заявившій Крассовскому о своей кандидатурѣ на Луцкую суффрагонію и получившій отъ Крассовскаго отвѣтъ, что о. архимандритъ не имѣетъ необходимыхъ для епископскаго сана опытности и способностей [271]). Затѣмъ выступилъ ассесоръ 2 деп. кол. отъ Брестской епархіи Лопушинскій, подавшій проектъ о назначеніи митрополитомъ Крассовскаго или Булгака, а его самого—Луцкимъ суффраганомъ [272]). Литовскіе базиліане выдвинули своего кандидата и ихъ Петербургскіе агенты дѣйствовали настолько энергично въ его пользу, что вызвали со стороны Мартусевича замѣчаніе, что «протопатріаршій орденъ не дремлетъ и если ему удастся въ Луцкѣ,—направить свои стопы и въ другое мѣсто... съ перемѣною времени и лицъ [273]). Подъ этимъ другимъ мѣстомъ Мартусевичъ разумѣлъ Полоцкъ, и чтобы лишить возможности базиліанъ и здѣсь замѣстить викаріатство своимъ кандидатомъ, посовѣтовалъ Крассовскому воспользоваться правомъ администратора митрополіи и избрать лицо на Полоцкую суффраганію съ правомъ занять архіепископскую каѳедру послѣ Крассовскаго. Предложеніе Мартусевича заставило Крассовскаго серьезно призадуматься. Базиліане съ каждымъ разомъ все больше и больше поднимали голову и борьба съ ними становилась все труднѣй и труднѣй. Новый помощникъ въ этой борьбѣ былъ далеко не лишнимъ, но Красовскій вопросъ о Полоцкомъ суффраганѣ рѣшилъ отрицательно. «Я, говорилъ онъ, долго думалъ надъ этимъ, но никто изъ Полоцкихъ прелатовъ не удовлетворяетъ тѣмъ качествамъ, которыя необходимы здѣсь въ епископѣ. Изъ окончившихъ папскій алюмнатъ нѣтъ никого, кого бы можно было назначить Полоцкимъ суффраганомъ, такъ какъ суффраганъ долженъ быть моложе своего начальника, а кого бы изъ алюмновъ ни взять, всѣ они будутъ старше меня, такъ какъ я только въ началѣ 22-го года окончилъ алюмнатъ, здалъ публичный экзаменъ, получилъ дипломъ и возвратился въ свою епархію, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого нунціатура приказала закрыть алюмнатъ. Избраніе суффрагана для сохраненія

---

271) Тамъ же, л. 102.

272) Тамъ же, л. 117.

273) Тамъ же, л. 203. Въ дѣлѣ 2 листа обозначены одной и той же цифрой.—203.

привилегій свѣтскаго клира предоставимъ дальнѣйшему времени, когда наступитъ часъ для осуществленія моихъ въ этомъ отношеніи мыслей. Митрополитъ не можетъ воспрепятствовать мнѣ, хотя бы это достоинство и досталось кому либо другому. Преемникъ мнѣ опредѣленъ на небесахъ и никому, даже и мнѣ, не извѣстенъ. То однако несомнѣнная правда, что я болѣе всего благопріятствую тому состоянію, изъ котораго вышелъ самъ. Отсюда происходитъ то, что не словами, а самымъ дѣломъ, Богу содѣйствующу, я защищаю это состояніе, люблю его и оказываю поддержку всему тому, что только можетъ его возвысить» [274]).

Чтобы ускорить назначеніе митрополита и прекратить интриги, коллегія 27 ноября 1814 г. вошла къ Голицыну съ докладомъ, что за неимѣніемъ митрополита высочайшій рескриптъ отъ 27 августа о рукоположеніи Мартусевича не можетъ быть выполненъ [275]) Прокуроръ коллегіи къ докладу приложилъ свое заключеніе, что можно разрѣшить Мартусевичу отправиться для рукоположенія въ Львовъ, гдѣ есть уніатскій митрополитъ [276]). Такъ какъ государь въ это время находился за границей на Вѣнскомъ конгрессѣ, то Голицынъ не счелъ нужнымъ посылать ему особый докладъ о рукоположеніи Мартусевича, и разрѣшеніе вопроса объ этомъ, а вмѣстѣ и о замѣщеніи митрополичьей каѳедры, затянулось на продолжительное время, которое базиліане использовали наилучшимъ образомъ для своего кандидата Булгака. По внушенію ордена, делегаты отъ Волынскаго дворянства во время своего пребыванія въ столицѣ для поднесенія государю вѣрноподданническаго поздравленія съ окончаніемъ французской войны располагали лицъ, близкихъ къ государю, въ пользу Булгака и просили о назначеніи его митрополитомъ [277]). Эту просьбу поддерживалъ и Минскій латинскій епископъ Дедерко, частью какъ давній пріятель Брестскаго епископа, а частью и въ личныхъ интересахъ. Въ предѣлахъ Брестской епархіи было не мало совращенныхъ въ латинство. Митроп. Григорій Кохановичъ предъ своею смертью рѣшительно потребовалъ ихъ возвращенія въ унію; готовъ былъ возгорѣться процессъ для латинянъ непріятный.

---

[274]) Тамъ же, л. 275—276.

[275]) Тамъ же, л. 168—169. Арх. об. пр. № 22369, л. 18—19. № 22393, л. 1—2.

[276]) Арх. об. пр. № 22369, л. 20.

[277]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 14. Клочекъ бумаги, писанный рукою Март севича, съ подписью X(iądz) I(аковъ) M(artusiewicz), а также письмо къ Булгаку отъ 28 апр. 1816 г. за № 577.

Чтобы предотвратить это, Дедерко, будучи въ столицѣ, началъ говорить о Булгакѣ, какъ о достойнѣйшемъ кандидатѣ въ митрополиты, въ надеждѣ, что Булгакъ отблагодаритъ его прекращеніемъ дѣла о латинизованныхъ [278]). Сторонникомъ митрополичьей кандидатуры Булгака выступилъ и князь Чарторыйскій. Чарторыйскій предпринималъ въ то время энергичныя мѣры, чтобы ополячить западно-русскій край и въ частности Бѣлоруссію, которая тогда трактовалась, какъ часть Польши. Въ письмѣ къ государю отъ 14 октября 1815 г. Чарторыйскій настоятельно просилъ, чтобы изъ Польши были выведены русскія войска и удалены русскія чиновники; чтобы управленіе было ввѣрено одному лицу, которому должна быть предоставлена военная и гражданская власть, при этомъ великій князь долженъ былъ оставить край. «Лишь съ того дня, говорилъ Чарторыйскій, когда всѣ безъ изъятія русскіе чиновники покинутъ страну, страна будетъ считать дѣйствительное свое существованіе» [279]). Понятно, что митрополитъ съ русскимъ направленіемъ былъ бы большою помѣхою для Чарторыйскаго. Нуженъ былъ такой митрополитъ, который не могъ ему препятствовать въ полонизаціи и латинизаціи зап.-русскаго края. Булгакъ вполнѣ отвѣчалъ этимъ требованіямъ. Онъ былъ человѣкъ съ недалекимъ умомъ, съ слабою волею, не любилъ заниматься дѣлами, любилъ деньги и охотно принималъ ихъ отъ того, кто давалъ ему. По религіознымъ убѣжденіямъ онъ былъ латинянъ-ультрамонтантъ, а по національнымъ—сторонникъ Польши и поляковъ [280]).

Такого человѣка всегда можно было не тѣми, такъ другими средствами направить въ желательную сторону, и естественно, что Чарторыйскій въ письмѣ къ Голицыну отъ 30 окт. 1816 г. отрекомендовалъ Булгака, какъ человѣка вполнѣ достойнаго занять митрополичью каѳедру [281]). Къ этому времени ассесоръ коллегіи отъ Луцкой епархіи Ѳедоръ Полухтовичъ вошелъ въ коллегію съ докладомъ о необходимости въ религіозныхъ интересахъ Луцкой епархіи скорѣйшаго рукоположенія Мартусевича во епископа, такъ какъ

---

[278]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 13, л. 171.

[279]) Русскій архивъ. 1871 г. Имп. Александръ Павловичъ и князь Адамъ Чарторыйскій. 883—886 столб.

[280]) Wspomnienia narodowe. Ev-go Helleniusza. Paryż. 1861 r. 160 str. Записки Іосифа, митроп. Литовскаго т. I. СПБ. 1883 г. 21, 53 стр. Литовскія Еп. Вѣдомости 1863 г. № 6. Протопресвитеръ Антоній Тупальскій. Прот. Пл. Янковскаго 189 стр. Likowski. Dzieje kościoła unickiego. 261 str.

[281]) Арх. об. пр. № 22393, л. 17.

Брестскій епископъ живетъ далеко и поэтому постоянно возникаютъ затрудненія въ рукоположеніи ставленниковъ, освященіи антиминсовъ и т. п. Коллегія сообщила объ этомъ Голицыну съ ходатайствомъ о назначеніи митрополита. Для удовлетворенія же нуждъ Луцкой епархіи коллегія просила Голицына исходатайствовать у папы сакру, уполномочивающую кого-либо изъ назначенныхъ уніатскихъ епископовъ рукоположить Мартусевича [282]). Вмѣсто обращенія къ папѣ Голицынъ приказалъ составить докладную записку государю о назначеніи митрополита. Въ запискѣ было указано 3 кандидата: первымъ Крассовскій—39 лѣтъ, вторымъ Булгакъ—55 лѣтъ и третьимъ Головня—63 лѣтъ. Записка была доложена государю 21 января 1817 г. На полѣ записки рукою Голицына написано: «Высочайше указать соизволилъ быть митрополитомъ Брестскому епископу Булгаку» [283]). 27 января послѣдовалъ именной указъ сенату о назначеніи Булгака митрополитомъ [284]). Объ этомъ прежде другихъ узналъ Крассовскій отъ своего ассесора Савинича [285]). Увѣдомляя Мартусевича объ указѣ отъ 27 января, Крассовскій добавлялъ: «противники наши торжествуютъ и высоко теперь подняли голову, я остаюсь спокойнымъ и буду держаться старой методы. Безъ того не обойдется, чтобы ихъ преподобія не выдвинули различныхъ проектовъ, но обсудивъ положеніе, я заключилъ, что они ничего не выиграютъ» [286]).

Булгакъ остался очень доволенъ своимъ назначеніемъ на митрополію. Еще раньше, когда разнеслась молва, что Сестренцевичъ поддерживаетъ его кандидатуру на митрополичью каѳедру, Булгакъ горячо поблагодарилъ латинскаго митропполита, чѣмъ и привелъ его въ великое изумленіе, такъ какъ онъ и не думалъ ходатайство вать за Брестскаго епископа [287]). Теперь, когда назначеніе стало совершившимся фактомъ, Булгакъ обратился съ благодарственнымъ письмомъ къ Голицыну. «Сердце Монарховъ, писалъ Булгакъ, есть въ рукахъ Божіихъ отбыраетъ посредствомъ ихъ народъ добродѣтельства чрезъ вымѣръ милосердія Всевышняго; тотъ вымѣръ, когда и на мнѣ совершился, вложилъ новую обязанность посвятить

---

[282]) Арх. об. пр. № 22307, л. 24—26. № 22393, л. 13—16.

[283]) Арх. об. пр. № 22393, л. 19—21.

[284]) Тамъ же, л. 25.

[285]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 299.

[286]) Тамъ же, л. 305.

[287]) Тамъ же, л. 117—118.

остатокъ дней моихъ Всемилостивѣйшему моему Государю Императору къ вѣрному служенію въ званіи митрополита. Чванится цѣлое унитское духовенство справедливымъ и ласкательнымъ управленіемъ Вашего Сіятельства, Милостиваго Госуцаря. Я въ теченіи жизни моей дозналъ спокойствія и облегченія въ трудахъ, будучи подъ правительствомъ Вашымъ, и хотя я тѣшился, что время старости, сближенной по разнымъ чрезъ 30 близь лѣтъ трудахъ спокойствія овощей употреблять будетъ, вложенная однакожъ на меня обязанность новая есть любою, ибо знаю, что въ милостивыхъ сіятельнѣйшаго князя, Милостиваго Государя, словахъ Престолу былъ я представленъ. Поэтому первою для себя считаю обязанностью сложить у подножія Престола лично за тотъ удѣлъ милости, мнѣ и целому Унитскому Духовенству оказанной, а купно и Вашему Сіятельству, Милостивѣйшему Государю, благодареніе" [288]). Въ половинѣ марта Голицынъ получилъ благодарность за назначеніе Булгака митрополитомъ отъ Брестской епархіи [289]), а въ концѣ марта отъ Луцкой [290]) и Виленской [291]). Одновременнно съ этимъ указъ отъ 27 января объявленъ былъ и по уніатскимъ церквамъ. Въ особомъ предписаніи по церквамъ Луцкой епархіи вмѣнялось въ обязанность читать указъ за богослуженіемъ въ теченіи трехъ недѣль, при чемъ Булгакъ характеризовался человѣкомъ блистательной жизни, высокихъ пастырскихъ добродѣтелей, вполнѣ достойнымъ полученнаго сана [292]).

Вообще дѣло восхваленія новаго митрополита, а равно и Голицына за исходатайствованіе указа 27 января было обставлено весьма удовлетворительно: съ одной стороны, рельефно выставлена была прозорливость князя, сумѣвшаго отрекомендовать на митрополичью каѳедру такого человѣка, видѣть котораго во главѣ іерархіи мечтали всѣ уніаты, съ другой стороны, устанавливалась точка зрѣнія на Булгака, какъ на представителя уніатской церкви не только въ силу оффиціальнаго положенія, какъ митрополита, но и вообще, какъ лица, къ которому уніаты относятся съ полнымъ довѣріемъ. Недальновидному и польщенному князю этимъ внушалось

[288]) Арх. об. пр. № 22393, л. 33—34.

[289]) Тамъ же, л. 36—37.

[290]) Тамъ же, л. 41.

[291]) Арх. 2 деп. кол. Дѣло безъ № въ концѣ связки за 1817 г. Письмо Головни къ Булгаку отъ 16 марта 1817 г. за № 87.

[292]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 321.

признавать голосъ Булгака по уніатскимъ вопросамъ за выраженіе мыслей всѣхъ уніатовъ. Правда, не было благодарственнаго письма отъ Полоцкой епархіи, но Булгакъ объяснилъ это неудовольствіемъ со стороны Красовскаго, какъ не удостоеннаго возвышенія въ санѣ митрополита. На поздравленіе Красовскаго Булгакъ отвѣтилъ холодно иронически, подчеркивая то, что Полоцкому архіепископу не особенно пріятно новое назначеніе [293]). «Видно, говоритъ Красовскій по поводу этого отвѣта, что та сторона (Литва) насъ Полочанъ не любитъ. Никто не можетъ убѣдить ту сторону въ нашей справедливости, хотя бы съ неба явилось новое откровеніе» [294]).

Закулисная сторона благодарственныхъ писемъ была такая: по полученіи именного указа 27 января 1817 г. о назначеніи митрополита, Булгакъ обязалъ Головню и Мартусевича отблагодарить Голицына за это назначеніе. Головня прямо увѣдомилъ Булгака, что приказаніе его будетъ исполнено [295]). Мартусевичъ поступилъ нѣсколько иначе. «Я, говорилъ Мартусевичъ въ письмѣ къ Красовскому, удовлетворилъ этому требованію настолько, насколько эта номинація (Булгака въ санъ митрополита) можетъ ускорить мое рукоположеніе» [296]). «Я благодарилъ, пишетъ Мартусевичъ въ другомъ письмѣ, не столько за то, что Булгакъ удостоенъ саномъ митрополита, сколько за то, что назначенъ нужный для меня чиновникъ [297]). Въ письмѣ къ Голицыну Мартусевичъ писалъ: «возстановленіе митрополита приближаетъ время посвященія моего въ архіерейскій санъ и стадо словесныхъ овецъ Луцкой епархіи вскорѣ будетъ имѣть своего пастыря. Щастіе, которое отъ сего пріобрѣтаютъ уніаты, есть дѣло неутомимыхъ стараній Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя» [298]). Что же касается объявленія по Луцкой епархіи, прославлявшаго добродѣтели Булгака, то оно было составлено базиліанами, предложившими свои услуги Мартусевичу въ дѣлѣ выработки редакціи объявленія, „отъ того-то оно и вышло, говоритъ Мартусевичъ, такимъ растянутымъ и торжественнымъ“ [299]).

---

293) Д. арх. Крас. 1817 г. № 77, л. 8 и 67.

294) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 310.

295) Арх. 2 деп. кол. Дѣло безъ № въ концѣ связки за 1817 г. Письмо Головни къ Булгаку 16 марта 1817 г. за № 89.

296) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 309.

297) Тамъ же, л. 19.

298) Тамъ же, л. 320.

299) Тамъ же. л. 319.

Въ столицѣ этой закулисной стороны, конечно, не знали, и Булгакъ являлся окруженнымъ ореоломъ симпатій и уваженія всѣхъ уніатовъ.

Для базиліанъ было весьма важно использовать въ своихъ интересахъ такое положеніе митрополита и они начали торопить его ѣхать въ Петербургъ. 9 апрѣля Булгакъ писалъ къ Красовскому, что по пути въ Петербургъ онъ желалъ бы заѣхать въ Полоцкъ поговорить съ Красовскимъ о различныхъ дѣлахъ [300]). Красовскій отвѣтилъ на это выраженіемъ своего полнаго удовольствія, при чемъ добавилъ, что во время пребыванія въ Полоцкѣ митрополита, здѣсь можно было бы рукоположить Мартусевича, какъ этого онъ и самъ желаетъ [301]). Вопросъ о рукоположеніи Мартусевича Булгакъ ставилъ на второй планъ. Наиболѣе существеннымъ въ данный моментъ митрополитъ считалъ возстановленіе сношеній съ папою, не существовавшихъ ни при Лисовскомъ во время его митрополитства, ни при Кохановичѣ и исходатайствованіе у папы буллы, утверждающей новаго митрополита въ его правахъ. Вопросъ о выраженіи папѣ преданности и покорности одинаково интересовалъ всѣхъ уніатовъ. Мартусевичъ объ этомъ писалъ и Булгаку [302]) и Красовскому [303]). «Давно я думаю, отвѣчалъ Красовскій, со времени возвращенія св. отца въ Римъ относительно почтительнаго обращенія къ нему, но что я могу сдѣлать въ этомъ отношеніи? Писать частнымъ образомъ нельзя, а оффиціально можно писать или всѣмъ епископамъ вмѣстѣ или одному за всѣхъ. Если всѣмъ, то кто насъ пригласитъ къ этому: нуженъ старшій, котораго мы не имѣемъ. Если одному за всѣхъ, то тоже необходимо, чтобы онъ имѣлъ на это право, какъ начальникъ. Это то и служитъ причиною, по которой мы принуждены молчать о выраженіи того почтенія къ апостольской столицѣ, которымъ исполнена душа наша. Правительство по всей вѣроятности не запретитъ намъ этого, но кто же объединитъ насъ для этого и кто одинъ будетъ говорить нашими устами и сердцемъ [304]). Теперь, когда у уніатовъ былъ свой митрополитъ, вопросъ о лицѣ, которое

---

[300]) Тамъ же, л. 310.

[301]) Арх. греко-ун. митр. № 4133. Письмо Красовскаго къ Булгаку 24 апр. 1817 г за № 210.

[302]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 14. Письмо Мартусевича къ Булгаку 24 фев. 1816 г. за № 87.

[303]) Д. арх. Крас. № 3, л. 258.

[304]) Тамъ же, л. 260–261.

должно было выразить homagium апостольской столицѣ, рѣшался самъ собой. Homagium рѣшено было выразить не только идеально—на словахъ, но и реально—въ формѣ лепты въ кружку ап. Петра. По уніатскимъ епархіямъ начался сборъ денегъ. Пособіе должны были оказать по преимуществу базиліане, какъ болѣе богатые. 19 марта провинціалъ русской провинціи Левицкій писалъ Булгаку, что онъ «чрезвычайно сожалѣетъ, что на наиважнѣйшіе интересы—интересы религіи онъ не можетъ дать приличный subsidium. На эти интересы онъ не пожалѣлъ бы своей жизни и не перестанетъ обдумывать способы увеличить, по возможности, свой взносъ. Напишу къ извѣстному мнѣ мужу, заботливому о благѣ религіи, а можетъ быть и отвѣтитъ съ приложеніемъ [305]). Мартусевичъ усердно настаивалъ, чтобы Левицкій собралъ какъ можно больше денегъ. «Внушенія, писалъ Мартусевичъ Булгаку, сдѣланныя мною Овручскому архимандриту и провинціалу Левицкому, оказываютъ желательные результаты. Достойный этотъ прелатъ на извѣстный предметъ уже собралъ до 3000 руб. ас., старается о четвертой, и какъ скоро предположенная сумма буцетъ собрана, отошлетъ ее по указанію Вашего Высокопреосвященства въ надежныя руки» [306]).

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Возвращеніе Его Преосвященства. 6 сентября возвратился въ 12 ч. дня, съ петербургскимъ поѣздомъ изъ поѣздки по обозрѣнію церквей епархіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

---

[305]) Арх. 2 деп. кол. Дѣло безъ № въ концѣ связки за 1817 г., л. 11.

[306]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 14. Письмо Мартусевича къ Булгаку 2 мая 1817 г. № 568.

Съ епархіальнаго съѣзда. По утвержденіи Его Преосвященствомъ избранныхъ съѣздомъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣздъ приступилъ къ своимъ занятіямъ.

Прежде всего для ускоренія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, были избраны особыя комиссіи, которымъ и было поручено предварительное знакомство съ этими дѣлами. Такихъ комиссій было избрано три: 1) бюджетная, 2) по свѣчному заводу и 3) по пенсіонной кассѣ. Въ составъ первой вошли: священники: Михаилъ Борисовичъ, о. Іоаннъ Овсянкинъ и о. І. Жиглевичъ и церковный староста Веляшковичской церкви г. Коньковъ. Въ составъ второй—священники: о. Онуфрій Шостакъ, о. Александръ Григоровичъ, о. Владиміръ Альбицкій и церковные старосты: Ляудерской церкви П. Ф. Альхимовичъ, Витебской Спасской Н. Н. Браунъ и Велижского собора П. С. Сухоруковъ. Въ составъ третьей: священники: И. Пироговъ, о Ѳ. Ольховскій и о. С. Смирновъ.

Получивъ всѣ необходимые матеріалы, избраныя комиссіи приступили къ порученному имъ дѣлу, а остальные депутаты занялись рѣшеніемъ другихъ поставленныхъ на рѣшеніе съѣзда дѣлъ. Такъ какъ всѣ вопросы, поставленные съѣзду предварительно были въ огромномъ ихъ большинствѣ разсмотрѣны на благочинническихъ съѣздахъ и затѣмъ рѣшенія благочинническихъ съѣздовъ были въ конечныхъ ихъ выводахъ приведены въ систему предсъѣздной комиссіей, то епархіальному съѣзду легко было оріентироваться во всѣхъ этихъ вопросахъ и скоро выносить по нимъ тѣ или другія постановленія. Съѣздъ, благодаря такому порядку, не затягивался. Въ свое время духовенство епархіи будетъ освѣдомлено о рѣшеніяхъ епархіальнаго съѣзда въ деталяхъ. Въ настоящей нашей замѣткѣ мы познакомимъ читателей епархіальнаго органа съ наиболѣе интересными и крупными вопросами, разсмотрѣнными на съѣздѣ.

Изъ нихъ по нашему мнѣнію особенный интересъ и вниманіе духовенства можетъ привлечь проектируемый съѣздомъ новый способъ обложенія церквей. До настоящаго времени съ церквей епархіи на епархіальныя нужды взимался извѣстный % церковный доходъ по утвержденной съѣздомъ раскладкѣ. Теперь проектируется всѣ церкви освободить отъ % обложенія и замѣнить епархіальные сборы опредѣленнымъ налогомъ

на свѣчи. Прежде свѣчи покупались съ завода или изъ складовъ по 32 рубля, по проекту, принятому съѣздомъ церкви, освобождаются отъ налоговъ покупая свѣчи по 50 рублей за пудъ, такимъ образомъ онѣ за каждый пудъ платятъ 18 руб. Принимая во вниманіе, что въ среднемъ церкви епархіи берутъ 1700 пудовъ свѣчей въ годъ—со всѣхъ церквей налогу можетъ поступить до 30600 рублей. Присоединяясь къ этой суммѣ доходъ свѣчного завода и другіе поступленія—получится по мнѣнію съѣзда достаточная сумма на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. Къ журналу съѣзда приложена докладная записка свящ. Полтевской церкви О. Шостака, которому было поручено разработать этотъ новый способъ обложенія церквей. Къ сожалѣнію къ запискѣ не приложено ни списка церквей съ указаніемъ количества забираемыхъ ими свѣчъ, не указано количества задолженности церквей за свѣчи, что можетъ мѣшать попудному обложенію свѣчей. Словомъ вопросъ этотъ весьма важный и симпатичный не достаточно освѣщенъ и разработанъ. Между тѣмъ для его разработки имѣлся наглядный примѣръ въ сосѣдней Могилевской епархіи, гдѣ установленъ точный способъ обложенія церквей. Благодаря отсутствію надлежащихъ справокъ, цифровыхъ точныхъ вычисленій, едва ли въ будущемъ году возможно провести въ жизнь это важное постановленіе епархіальнаго съѣзда. Правленію свѣчного завода, на которое возлагается взиманіе налога на свѣчи и распредѣленіе его на нужды епархіи, придется собрать всѣ эти необходимыя справки и сдѣлать цифровыя вычисленія съ точнымъ указаніемъ, какое количество пудовъ и какая церковь должна выбрать, чтобы общая сумма попуднаго налога могла покрыть всѣ потребности епархій, субсидируемые чрезъ обложеніе церквей съѣздами. Если эти справки и вычисленія будутъ сдѣланы къ началу 1911 г., то по нашему мнѣнію для проведенія въ жизнь новаго способа обложенія будетъ необходимъ экстренный епархіальный съѣздъ съ предварительнымъ обсужденіемъ вѣдомости забора свѣчей на благочинническихъ съѣздахъ. Во всякомъ случаѣ по этому вопросу необходимо высказаться всему духовенству.

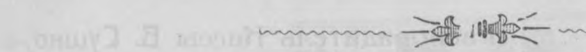
(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Ревизія женскихъ монастырей. Согласно недавнему Указу Св. Синода Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, предложено произвести обстоятельную ревизію Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря архимандриту Полоцкаго мужскаго монастыря Порфирію съ благочиннымъ Витебскихъ градскихъ церквей о. А. Доновымъ и столоначальникомъ Полоцкой Духовной Консисторіи А. И. Смирновымъ и Тадулинскаго женскаго монастыря, Витебскаго уѣзда, благочинному монастырей архимандриту Маркова монастыря Пантелеймону съ членомъ Консисторіи о. П. Гальковскимъ. Для ревизіонныхъ комиссій Консисторіей разработаны особые вопросные пункты. Въ настоящее время обѣ комиссіи приступили къ порученному имъ сложному дѣлу.

Опечатки.

Въ № 36 неофиціальномъ отдѣлѣ на стр. 815 напечатано магистрата нужно читать **магистранта**; на стр. 817—благодаря нужно читать **благодаря**; на стр 819—приведеніе братства нужно читать **приходскія братства**.

При семъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» разсылается подписчикамъ особымъ приложеніемъ указатель къ «Полоцкимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» за 1910 г.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается, 12 сентября 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.